

Aan HTM Personenvervoer N.V.
Afdeling Inkoop

Postadres
HTM Personenvervoer N.V.
Postbus 28503
2502 KM Den Haag

Bezoekadres

Koningin Julianaplein 10
2595 AA Den Haag
Tel. +31 (0)70 3749511

Datum
20 april 2018

Uw brief van / kenmerk

Behandeld door
(...)

Betreft
Advies van de Geschillencommissie
Aanbesteding HTM

Ons kenmerk

E-mail
(...@htm.nl

Geachte heer/mevrouw,

Hieronder ontvangt u het advies van de Geschillencommissie aanbesteding van HTM betreffende de door X B.V. ingediende klacht naar aanleiding van de uitsluiting van verdere deelname aan de op 11 december 2017 door HTM Personenvervoer N.V. uitgeschreven Europese aanbesteding.

De feiten

Op 11 december 2017 heeft HTM Personenvervoer N.V. middels het platform CTM de Selectieleidraad gepubliceerd ten behoeve van de Europese aanbesteding van de opdracht tot levering, installatie en onderhouden Audio-video-systeem ten behoeve van de afdeling Bijsturing. Het betreft een Niet-openbare onderhandelingsprocedure, waarop onder andere het Aanbestedingsreglement HTM Personenvervoer 2016 van toepassing is verklaard.

Op 12 januari 2018 is de eerste en enige Nota van Inlichtingen gepubliceerd.

Op 22 januari 2018 heeft X B.V. een Aanmelding ingediend.

Op 23 februari 2018 heeft HTM middels CTM zijn op 23 maart 2018 gedateerde, niet ondertekende selectiebeslissing verzonden aan X B.V. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd: "De beoordelingscommissie heeft vastgesteld dat uw onderneming niet aan alle geschiktheidseisen en overige eisen heeft voldaan." Op basis van art. 10.1.2 van de Selectieleidraad volgt uitsluiting: "Net als voor de uitsluitingsgronden geldt dat alle geschiktheidseisen knock-out zijn. Zodra blijkt dat aan een of meer geschiktheidseisen niet is voldaan, wordt de Gegadigde uitgesloten van verdere deelname aan de procedure en de Aanmelding ongeldig verklaard."

Op 22 maart 2018 heeft X B.V. tegen deze beslissing een klacht ingediend bij de Geschillencommissie Aanbesteding van HTM. Op basis van Art. 17.12.2 van de Selectieleidraad kunnen geschillen voorgelegd

Graag bij correspondentie aan ons kenmerk refereren.

HTM hoofdkantoor
Algemeen tel: +31 (0)70 374 9000
Website: www.htm.nl

ING Bank Den Haag
IBAN: NL26 INGB 0672 8986 40

Kamer van Koophandel
27014495



worden aan de Geschillencommissie Aanbesteding. Art. 27 van het Aanbestedingsreglement HTM Personenvervoer beschrijft de gang van zaken door de Geschillencommissie, die advies uitbrengt aan HTM.

Hoorzitting

De Geschillencommissie aanbesteding is voor deze klacht gevormd door mevrouw mr. (...), bedrijfsjurist, voorzitter, de heer (...), strategisch inkoper en de heer (...), deskundige ICT. De Geschillencommissie heeft op 12 april 2018 een hoorzitting gehouden om het standpunt inzake de klacht te vernemen van beide partijen. De Geschillencommissie heeft vastgesteld dat de klacht voldoet aan de in artikel 27 van het Aanbestedingsreglement gestelde eisen voor indiening, waardoor klager ontvankelijk is en de klacht in behandeling is genomen.

Tijdens de hoorzitting bleek de Geschillencommissie, dat inmiddels reeds een gesprek had plaatsgevonden tussen de heer (...) van X B.V. en de heren (...) en (...) van HTM. In dat gesprek is het volgende gebleken:

- door HTM is aan X B.V. aangegeven dat de enige reden voor uitsluiting is gelegen in het feit dat de door hem ingediende referentie van GVB niet is voorzien van een handtekening door de opdrachtgever, en
- door HTM aan X B.V. is aangeraden deze ontbrekende handtekening aan te merken als een administratieve fout, welke zich mogelijk zou lenen voor herstel op basis van art. 15 Aanbestedingsreglement en 16.2.2 Selectieleidraad en art. 15 van het Aanbestedingsreglement.

Ter zitting stelde X B.V., dat art. 23 Annex 4 van de Selectieleidraad de volgende eisen stelt aan het indienen van de referenties "Elke referentie dient te zijn voorzien van een tevredenheidsverklaring. Dat kan op twee manieren: a. Het onderstaande formulier wordt ingevuld en door of namens de opdrachtgever ondertekend; of b. Het onderstaande formulier wordt ingevuld en door de Inschrijver ondertekend, terwijl tevens een afzonderlijke tevredenheidsverklaring (die de Inschrijver bijvoorbeeld heeft ontvangen bij oplevering) wordt ingediend." Uit de onder b genoemde mogelijke wijze van indiening blijkt niet dat daar een handtekening van de opdrachtgever onder geplaatst moet worden.

De Geschillencommissie is eveneens van mening, dat uit de formulering van bedoelde passage niet ondubbelzinnig blijkt dat een handtekening is vereist. Naar de mening van HTM was dit wel een logisch gevolg.

De Geschillencommissie wees erop dat mogelijk verschillende gebreken te constateren zijn aan de Aanmelding van X B.V. Door HTM werd bevestigd, dat de enige reden voor uitsluiting is gelegen in het ontbreken van handtekeningen van opdrachtgevers onder de ingediende referenties. Na het constateren van dit gebrek zijn de ingediende referenties door HTM niet meer beoordeeld.

X B.V. heeft niet overwogen een vraag te stellen over het indienen van de referenties of de ondertekening daarvan omdat de eisen die daaraan gesteld werden duidelijk waren. HTM heeft niet overwogen de mogelijkheid tot herstel op basis van art. 15 Aanbestedingsreglement en 16.2.2 Selectieleidraad en art. 15 van het Aanbestedingsreglement te bieden.

De Geschillencommissie is van oordeel, dat de Selectiebeslissing van HTM ontoereikend is gemotiveerd. Uit de motivering blijkt niet op basis van welk gebrek in de Aanmelding de uitsluiting heeft plaatsgevonden.

Advies

De Geschillencommissie adviseert dringend, om de uitsluiting van X B.V. ongedaan te maken en X B.V. toe te laten tot de volgende fase van de aanbesteding. De grond hiervoor is gelegen in het feit, dat de uitsluiting uitsluitend is gebaseerd op het ontbreken van handtekeningen onder door X B.V. ingediende referenties. Uit de in de Selectieleidraad geformuleerde eisen terzake blijkt echter niet ondubbelzinnig, dat die handtekening was vereist. Daarin kan gelezen worden dat het indienen van een referentie met een eigen handtekening van de Gegadigde voldoende zou zijn.

Daarbij is de Geschillencommissie van oordeel, dat de brief met daarin de Selectiebeslissing ontoereikend is gemotiveerd. Uit deze motivering blijkt niet waarin het gebrek in de Aanmelding is gelegen, zodat ook niet door de Gegadigde een adequaat gemotiveerde klacht kan worden ingediend.

Los van deze klachtprocedure adviseert de Geschillencommissie aan X B.V., om bij het inschrijven op aanbestedingen de vormvereisten terzake van maximaal in te dienen referenties en pagina's goed in acht te nemen. Overschrijding van door een aanbestedende dienst op dat punt aangegeven maxima kan reeds voldoende zijn voor een uitsluiting.

Met vriendelijke groet,
De Geschillencommissie aanbesteding HTM

Mr. (...)

(...)

(...)